

# Fakt 1: Netz ist nicht gleich Netz

Die P53 ist ein Übertragungsnetz. Übertragungsnetze transportieren Strom über weite Strecken für den Stromhandel. Dieses Netze tragen nicht zur Stromversorgung im Inland bei.

## Übertragungsnetze (P53) vs Verteilernetze

### Übertragungsnetz

#### International 220 - 380 kV Höchstspannung

Erzeugung  
**Offshore-Windpark** + Erzeugung/Lastenausgleich  
**konventionelle Kraftwerke** → Verbrauch  
**Export 70%**  
(Speicher)

<-----  
Zweck: Stromhandel international Inland 30%

### Verteilernetze

#### Überregional 110kV Hochspannung

Erzeugung  
**Windparks** + Erzeugung/Lastenausgleich  
**Kraftwerke** → Verbrauch  
**Großindustrie**  
Speicher

<-----  
Zweck: Überregionale Stromversorgung (Großindustrie) Überschuss

#### Regional 10 -30kV Mittelspannung

Erzeugung  
**Windkraftanlage** + Erzeugung/Lastenausgleich  
**Solarparks** → Verbrauch  
**Industrie**  
**Gewerbe**  
Speicher

<-----  
Zweck: Regionale Stromversorgung Überschuss

#### Lokal 250 – 400V Niederspannung

Erzeugung  
**Solaranlagen** + Erzeugung/Lastenausgleich  
**Solaranlagen privat** → Verbrauch  
**Gewerbe**  
**Haushalte**  
Kleinspeicher

Zweck: Lokale Stromversorgung

## **Fakt 2:**

### **Kosten steigen ins Unermessliche! Wer soll das bezahlen?**

Die Zahlen sprechen für sich:

|                              |                                         |
|------------------------------|-----------------------------------------|
| 2015 veranschlagt:           | 1,5 Mrd. €                              |
| 2023 kalkuliert:             | 11,0 Mrd. € → das 10 - fache            |
| Fertigstellung veranschlagt: | 320,0 Mrd. € → das mehr als 300 – fache |

### **Kostenentwicklung und Finanzierung**

#### **Investitionskosten:**

Kostenexplosion von ursprünglich veranschlagten 1,5 Mrd. € (2015) auf 11 Mrd. € (2023). Geplant sind laut NEP (Netzentwicklungsplan) rund 320 Mrd. € Investitionskosten zum Zeitpunkt der Fertigstellung.

#### **Finanzierung des Netzausbaus:**

Erhöhung der Netzentgelte für das Übertragungsnetz von mehr als 100%:  
von 3,12 ct/kWh (31.12.2023)  
auf 6,43 ct/kWh (01.01.2024)  
des weiteren zukünftig zu erwarten  
bis 24,00 ct/kWh

#### **Kostenträger:**

Preisanstieg wird getragen  
zu ca. 2/3 von Betrieben und Industrie  
zu ca. 1/3 von Haushaltskunden

## **Fakt 3:**

### **Der Strom fließt auf unsere Kosten über uns hinweg!**

Auf über 80m hohen Masten fließt der Strom mit Höchstspannung buchstäblich über uns hinweg. 70% für den Stromhandel in Europa aber NUR 30% für die Inlandsversorgung.

### **Verwendung und Zweck**

#### **Nutzung des Stroms aus Offshore-Windkraft aus dem Norden:**

70 % des geplanten Stromnetzes dienen dem Stromhandel im EU-Binnenmarkt  
NUR 30 % sind für die Versorgung in Deutschland vorgesehen

## **Fakt 4:**

### **Eine Schneise der Verwüstung**

Der Tribut für den Trassenbau ist die Zerstörung großer Teile unserer Natur, sowie eine erhebliche Beeinträchtigung unserer Gesundheit und die Verhinderung der Energiewende.

## Folgen und Nachteile

### Zerstörung:

Naturzerstörung durch immensen Flächenverbrauch (Zu-/Abfahrten, Sicherheitsfreiflächen, Fundamente) generell und insbesondere in Naturschutz- und Erholungsgebieten.

Beeinträchtigung der Gesundheit der Bürger da empfohlene Abstandsregelungen in erheblichem Maße nicht eingehalten werden.

Die regionale Wertschöpfung als wichtiger Beitrag zur Energiewende wird nicht unterstützt  
Daraus entsteht ein erheblicher wirtschaftlicher Schaden für Länder und Kommunen.

Die Versorgungssicherheit ist in Gefahr, da ein dezentrales, zelluläres System verhindert und statt dessen die zentralistische Erzeugung in großen Kraftwerken gefördert wird (siehe Fakt 1)

## **Fakt 5: Sich ausschweigen! – Systematisch!**

Essenzielle Fakten, die die Rechtfertigung des Projektes ins wanken bringen könnten, werden systematisch nicht thematisiert und nicht diskutiert.

### **Unberücksichtigtes**

- |                                       |   |                                                                                                                                 |
|---------------------------------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Alternativen?                         | - | Wo wurden diese untersucht und vorgestellt?                                                                                     |
| Kosten/Nutzen – Analyse?              | - | Wo wurde diese veröffentlicht?                                                                                                  |
| Wartungskosten?                       | - | Wo wurden diese geplant und kalkuliert?                                                                                         |
| Technische Weiterentwicklung?         | - | Zeitlicher Abstand zwischen Planung und Realisierung?<br>Wird dem Rechnung getragen?                                            |
| Rolle TenneT?                         | - | Privatwirtschaftlich agierende Firma verfolgt gewinnbringende Ziele!<br>Wer prüft und setzt die Umweltverträglichkeit durch?    |
| Einhaltung von Gesetzen/Empfehlungen? | - | Wer setzt sich für die Einhaltung der Gesetze und Empfehlungen ein?<br>(Grundgesetze, Energiewirtschaftsgesetz, Strahlenschutz) |
| Neue Strommarktregeln?                | - | Vereinbarkeit zellulärer Ansatz:<br>Regionalstrom, Bürgerstrom, Flexistrom                                                      |

## **Fazit**

Der geplante Trassenbau ist keine umweltverträgliche, wirtschaftlich vertretbare und technisch zeitgemäße Lösung für uns Bürger.

**Die Lösung sieht anders aus! - Keine P53!**